X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 15)**

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 15)**

z dnia 11 kwietnia 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 15)

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 15)

11 kwietnia 2024 r.

Komisje: Gospodarki i Rozwoju oraz Polityki Społecznej i Rodziny, obradujące pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji Gospodarki i Rozwoju, rozpatrzyły:

– wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zapewnianiu spełniania wymagań dostępności niektórych produktów i usług przez podmioty gospodarcze (druki nr 241 i 288).

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Lubnauer** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Jan Szyszko** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Krysik** dyrektor Departamentu ds. Dostępności Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Ziemowit Bagłajewski** zastępca Rzecznika Finansowego wraz ze współpracownikami, **Piotr Cieszewski** zastępca dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych, **Dominik Kołtunowicz** dyrektor Departamentu Kontroli Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Kotyniewicz** prezes Polskiego Związku Głuchych wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Musielak** dyrektor Departamentu Rynku Cyfrowego Konfederacji Lewiatan i **Włodzimierz Zając** stały doradca Komisji, z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość (zdalnie): **Aleksander Waszkielewicz** przedstawiciel Fundacji na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami Fronia wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Błoński**, **Katarzyna Gadecka**, **Dariusz Lipski** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Witam państwa serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Polityki Społecznej i Rodziny, w imieniu przewodniczącej Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, pani Katarzyny Ueberhan oraz własnym. Witam członków obu Komisji, pana ministra Jana Szyszkę, sekretarza stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej i panią Katarzynę Lubnauer, sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i wszystkich pozostałych gości.

Stwierdzam kworum. Przypominam zgromadzonym, że wszelkie głosowania będą odbywać się za pomocą elektronicznego systemu głosowania. Gościom, którzy chcą zabrać głos – najpierw dotykamy tą pastylką do głośnika, po lewej stronie. Ci, którzy chcą się z nami połączyć zdalnie, proszę o zgłoszenie chęci zabrania głosu…żeby zgłaszać tę chęć przez chat w aplikacji Whereby.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zapewnianiu spełniania wymagań dostępności niektórych produktów i usług przez podmioty gospodarcze (druki nr 241 i 288). Czy są uwagi do porządku dziennego? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam porządek za przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

W czasie drugiego czytania został zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu ustawy oraz zostały zgłoszone cztery poprawki. Chciałbym teraz przejść i po kolei do tych…

Po pierwsze, do tego wniosku i do wszystkich poprawek. Pierwsza kwestia – Klub Poselski Konfederacja zaproponował odrzucenie projektu ustawy. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy nie trzeba, czy to jest oczywiste? Dlaczego państwo zgłaszają? Bo, rozumiem, to jest projekt unijny? To jest dyrektywa unijna – w związku z tym?

Poseł Roman Fritz (Konfederacja):
Nie, panie przewodniczący. Można?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):
Proszę bardzo.

Poseł Roman Fritz (Konfederacja):
Nie dlatego, że to jest projekt unijny. Tutaj manipulacja, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):
Ale macie coś do powiedzenia, czy…?

Poseł Roman Fritz (Konfederacja):
Przedstawiałem wczoraj na posiedzeniu plenarnym dokładnie, dlaczego, ze szczególnym uwzględnieniem rozdz. 5 i 6, nadmiaru sformułowań nakazowo-rozdzielczych oraz znacznych kar administracyjnych i oczywiście ponoszenia kosztów całego przedsięwzięcia przez podatników. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):
Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby jakoś specjalnie się tutaj zgłosić z głosem przeciwnym? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za tym, żeby odrzucić w całości projekt? Ci, którzy głosują za, są za odrzuceniem? Dobrze mówię?

Głos z sali:
Chwila, bo nie wszyscy się zalogowali.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):
Dobrze, nie wszyscy się zalogowali, ale możemy głosować.

Ten, kto głosuje za, jest za odrzuceniem projektu. Ten, kto przeciw, jest za tym, żeby projekt był procedowany.

Głos z sali:
Jeszcze moment.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):
Dobra, dobra. Czy wszyscy już zagłosowali? Już? Przyjmuję, że wszyscy już zagłosowali.

Proszę o odczytanie wyników głosowania. Głosowanie zakończone. Głosowało za odrzuceniem 2 posłów, przeciw – 25, wstrzymało się 4. Czyli wniosek został odrzucony.

Przechodzimy do poprawki nr 1, do art. 5. Poprawka zgłoszona została przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Jakby ktoś z państwa był uprzejmy przedstawić krótkie uzasadnienie…?

Pani poseł Katarzyna Kierzek-Koperska.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Poproszę o uzasadnienie pana posła Piotra Kandybę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):
Proszę bardzo. Jest pan Piotr?

Poseł Piotr Kandyba (KO):
Tak, już jestem, przepraszam. Poprawka dotyczy art. 5… Opowiedzieć to, czy powiedzieć tylko uzasadnienie?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):
Krótko.

Poseł Piotr Kandyba (KO):

Krótko, tak? Celem poprawki jest dodanie definicji polskiego języka migowego. Konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie odpowiednia zmiana oznaczenia dotychczasowych punktów w art. 5. Pkt 21–37 należy oznaczyć jako pkt 22–38. Krótkie uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy ministerstwo ma jakieś uwagi do tej poprawki?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Jan Szyszko:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej jest pozytywne. Nie mamy nic do dodania.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Biuro Legislacyjne? Poproszę o komentarz.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, rzeczywiście istotą tej poprawki jest wprowadzenie do ustawy definicji polskiego języka migowego. Chcielibyśmy zauważyć, że aktualnie w procedowanym projekcie pojęcie polskiego języka migowego występuje dwukrotnie – teraz będzie występowało trzeci raz, przez dodanie definicji. Kwestia polskiego języka migowego i problemów interpretacyjnych była już podnoszona na etapie wcześniejszych prac, czy to w podkomisji, czy w Komisji. Wówczas padała argumentacja dotycząca braku konieczności definiowania, oparta m.in. o § 8 ZTP, który wskazuje, że w ustawie należy posługiwać się poprawnymi wyrażeniami językowymi w ich podstawowym i powszechnie przyjętym znaczeniu. Uznano bowiem, że jest to pojęcie na tyle zrozumiałe, że nie będzie wymagało definicji.

A po drugie, co wydaje się istotniejsze, zwracamy uwagę, że w polskim systemie prawnym definicja polskiego języka migowego już występuje. Została wprowadzona ustawą z dnia 19 sierpnia 2011 roku o języku migowym i innych środkach komunikowania się. I tamta ustawa definiuje polski język migowy w następujący sposób – jest to „naturalny wizualno-przestrzenny język komunikowania się osób uprawnionych”. Przy czym przez osoby uprawnione ustawa rozumie osoby doświadczające „trwale lub okresowo trudności w komunikowaniu się”. Tymczasem przedstawiona tutaj poprawka, wydawałoby się, jest tożsama z tą obowiązującą już w ustawie z 19 sierpnia 2011 roku, niemniej tutaj ona zawęża swój zakres stosowania do osób głuchych. Tak więc w naszej ocenie jest to propozycja węższa niż ta już obowiązująca dla danej dziedziny spraw w podstawowej ustawie. Dojdzie więc do sytuacji, gdzie w polskim systemie prawnym będziemy mieli dwie definicje polskiego języka migowego. Dodatkowo te dwie definicje będą o nieco różnym zakresie. To może budzić wątpliwości interpretacyjne. Jak rozumiemy, nic w tym momencie już z tą poprawką zrobić się nie da, bo Komisja tylko decyduje o jej pozytywnym zaopiniowaniu. Natomiast zwracamy uwagę na ten problem. Dodatkowo jeszcze, może żeby było ciekawiej, zauważamy, że w polskim systemie prawnym polski język migowy już występuje, m.in. w ustawie z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym – i tam nie jest wprowadzana specjalna definicja. Jak rozumiem, ustawodawca wówczas uznał, że nie ma takiej potrzeby. Co więcej, w ustawie z dnia 19 lipca 2019 roku o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami takie sformułowanie, „polskiego języka migowego” występuje bez definiowania. Tak że zwracamy uwagę na ten problem interpretacyjny, który może powstać i poddajemy pod rozwagę przy ewentualnym przyjęciu tej poprawki o przyjrzenie się tej kwestii jeszcze na dalszym etapie procesu legislacyjnego w Senacie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

To jest bardzo ważny komentarz. Mógłbym poprosić Ministerstwo Rozwoju i Technologii albo panią dyrektor o krótkie ustosunkowanie się do tego komentarza? Bo źle byłoby, gdybyśmy mieli w polskim prawie dwie definicje.

Sekretarz stanu w MFiPR Jan Szyszko:

Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak jest.

Sekretarz stanu w MFiPR Jan Szyszko:

To jest poprawka, która przychyla się do wniosku Polskiego Związku Głuchych – czyli uwzględnienia polskiego języka migowego w tekście ustawy. Akceptując stan faktyczny i tę nieścisłość, proponowalibyśmy przychylić się do tej poprawki… Czy idąc za sugestią, która padła, na dalszym etapie prac legislacyjnych ewentualnie ujednolicić brzmienie tej poprawki, tak by zgadzała się w pełni i pokrywała z tekstem innych ustaw.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Proponuję – jakby państwo byli uprzejmi napisać do nas, do obu Komisji, komentarz w tej sprawie, tak abyśmy wiedzieli, na czym stoimy…

Sekretarz stanu w MFiPR Jan Szyszko:

Jasne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

I ewentualnie na dalszym poziomie prac legislacyjnych mielibyśmy możliwość uwzględnienia tego zróżnicowania.

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

To jest w Senacie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, ale możemy dostać… Możemy przekazać Senatowi itd. Po drugie, musimy mieć świadomość, nad czym pracujemy.

Proszę państwa, proponuję przejść do głosowania nad tą poprawką, mając na uwadze ograniczenia, o których była mowa. Kto z państwa, pań i panów posłów, jest za przyjęciem poprawki? Kto – przeciw? Kto się wstrzymuje? Dziękuję bardzo. Wszyscy, którzy chcieli zagłosować, zagłosowali?

Proszę o ogłoszenie wyników. Poprosimy o wyniki. Głosowały 44 osoby, za – 38, przeciw – 1, wstrzymało się 5 posłów. Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 2. W art. 5 pkt 32 nowe brzmienie. Tutaj jest zgłoszenie przez Klub Parlamentarny Polska 2050 – Trzecia Droga. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki…? Ewentualnie poprosiłbym o komentarz w tej sprawie przedstawiciela Lewiatana, gdyby nie było żadnego posła do uzasadnienia. Czy ktoś w ogóle się zgłasza, czy nikt? Prosiłbym autora poprawki o możliwość… To jest pani Maja Nowak. A już jest, przepraszam. To może z przodu?

Głos z sali:

Jest poseł w ogóle?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jest, właśnie przyszła. Przepraszam, była, ale nie miała tam mikrofonu.

Chodziłoby o uzasadnienie tej poprawki, szczególnie, że mamy tutaj na sali panią Katarzynę Lubnauer z Ministerstwa Edukacji Narodowej, która chciałaby się do tej poprawki odnieść. Prosiłbym o krótkie uzasadnienie tej poprawki, żeby każdy wiedział, o co chodzi, a potem o reakcję Ministerstwa Edukacji Narodowej w tej sprawie, bo pojawił się nowy wątek, którego nie było wcześniej i chciałbym, żeby wszyscy posłowie mieli świadomość, nad czym głosujemy.

Poseł Maja Ewa Nowak (Polska2050-TD):

Przepraszam, dopiero dołączyłam, więc trochę w trakcie.

W ogromnym skrócie chodziło o to, żeby podręczniki elektroniczne wybrzmiały w treści tej ustawy – żeby nie powodowało to pewnego rodzaju luki prawnej i żeby w przyszłości nie zostały one w żaden sposób pominięte. To w ogromnym skrócie. Myślę, że tutaj nie trzeba więcej uzasadniać.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję. Na posiedzeniu Komisji była dyskusja na ten temat.

Proszę panią Katarzynę Lubnauer z Ministerstwa Edukacji Narodowej o komentarz w tej sprawie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Katarzyna Lubnauer:

My jesteśmy przeciw. Wie pan, dlaczego? Dlatego, że akurat dostępność jest jedną z tych rzeczy, które bardzo przyświecają Ministerstwu Edukacji Narodowej. Dbamy o to, żeby wszystkie dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi miały dostosowane do siebie podręczniki. Do tego stopnia, że np. na maturze, jeśli chodzi o materiały maturalne, nawet dochodzi do takiej sytuacji, w której potrafi być jeden arkusz maturalny, który jest zupełnie inny niż wszystkie inne arkusze maturalne, bo jest na niebieskim papierze – bo taki jest wymóg ze względu na potrzeby edukacyjne ucznia.

Natomiast cyfrowe odpowiedniki książek nie są książkami elektronicznymi w pełnym tego słowa rozumieniu. Są odpowiednikiem książki, która np. wcześniej była dopuszczona do użytku jako podręcznik. Z naszego punktu widzenia po pierwsze, to wymagałoby praktycznie ponownego dopuszczania wszystkich podręczników. Dlatego że, o ile cyfrowy odpowiednik książki jest jeden do jednego odpowiednikiem podręcznika, o tyle to, co jest e-bookiem w tym znaczeniu, w którym państwo zapisują, np. przez to, że zawiera opis zdjęcia, które jest w książce, wymagałby ponownego recenzowania i ponownego dopuszczenia.

Ponadto, ze względu na kręgosłupy uczniów, zobowiązaliśmy się i chcemy to zrealizować już od 1 września, żeby również te wszystkie podręczniki, które były już wcześniej dopuszczane do użytku, miały swoje cyfrowe odpowiedniki. Chcielibyśmy, żeby to weszło 1 września. W momencie, w którym przyjmujemy to rozwiązanie, jest to zupełnie nierealne, ponieważ to, co staje się e-bookiem, a nie cyfrowym odpowiednikiem książki, wymaga zupełnie innych warunków technicznych, możliwości itd.

Kolejna kwestią jest kwestia dotacyjna. Przypominam, że w szkole podstawowej wszystkie podręczniki są zakupywane przez państwo – z budżetu państwa. Mamy określone środki dotacyjne, które pozwalają zakupić podręczniki dla wszystkich uczniów – co trzy lata albo odpowiednio, bo one są do poszczególnych klas. Zmiana tego przepisu znacząco zwiększyłaby również koszty związane z tą dotacją podręcznikową.

W związku z tym, ponieważ ten cyfrowy odpowiednik książki jakby nie występuje jako zupełnie oddzielny byt, jesteśmy zdecydowanie przeciwni. Wszystkie dzieci, które mają specjalne potrzeby edukacyjne i potrzebują dostosowanych do siebie podręczników, takie podręczniki otrzymują w oddzielnie zatwierdzanym trybie. Nie ma dziecka, które nie miałoby podręcznika dostosowanego do swoich potrzeb – czy jest to dziecko niedowidzące, czy to jest dziecko z innymi potrzebami edukacyjnymi. W związku z tym ten… To znaczy, jeżeli mówimy o dostępności, w przypadku podręczników ten problem nie istnieje. Natomiast to rozwiązanie prawne doprowadziłoby zarówno do znacznie wyższych kosztów związanych z dotacją podręcznikową, jak i również praktycznie uniemożliwiłoby sprawne przeprowadzenie procesu cyfryzacji zasobów podręcznikowych, co ma służyć dzieciom ze względu na możliwość tego, że nie musiałyby nosić za każdym razem podręcznika do domu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze. Rozumiem w uproszczeniu, że ministerstwo i tak działa w tym obszarze, w związku z tym, taki zapis nie jest potrzebny, a gdyby został wprowadzony, spowodowałoby to formę administracyjną dodatkowych kosztów i zrobienia tego wszystkiego w pewnym sensie od początku.

Czy mogę prosić o komentarz w tej sprawie Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej? Bo to jest nam potrzebne.

Sekretarz stanu w MFiPR Jan Szyszko:

Dziękuję. Ze strony Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej kluczowy wydaje się ten aspekt, że to jest tak naprawdę poprawka, w której stoimy przed wyborem – albo będziemy mieli cyfryzację podręczników w tym roku, albo będziemy czekali jeszcze kilka lat zanim cokolwiek w tym aspekcie się wydarzy, więc tak, jak pani minister Katarzyna Lubnauer mówiła, jest to rzeczywiście zbędna poprawka i przychylalibyśmy się do rekomendacji Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym dziękujemy Ministerstwu Edukacji Narodowej za ten komentarz, którego zabrakło na poprzednim posiedzeniu Komisji.

W związku z tym przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymuje? Wszyscy zagłosowali, którzy mieli zagłosować.

Prosiłbym o wyniki. Za przyjęciem było 17, przeciwko – 27. Czyli poprawka została odrzucona. Dobrze mówię? Wstrzymało się 5 osób.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Dziękuję bardzo w imieniu Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jeszcze jesteśmy przed Senatem.

Ostatnia poprawka, którą trzeba głosować łącznie… Czyli poprawki nr 3 i nr 4. Poprosiłbym przedstawiciela Koalicji Obywatelskiej o uzasadnienie.

Pan Katarzyna Kierzek-Koperska.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, jest to poprawka do art. 82 i 88. Polega na wykreśleniu pkt 4 w art. 82 i pkt 2 w art. 88. Dotyczy ona, tak de facto, dodatkowych środków finansowych dla Rzecznika Finansowego. Ostatnio na posiedzeniu połączonych Komisji dyskutowaliśmy o tym, jaka to jest kwota. Celem poprawki będzie wykreślenie przepisu nakładającego na sektor bankowy dodatkowe koszty związane z ponoszeniem wyższej opłaty na finansowanie działalności Rzecznika Finansowego.

Zgodnie z obecnym brzmieniem tego projektu ustawy poziom tego finansowania miałby się zwiększyć z 0,0138% do 0,0175%. Niby niedużo, ale w sytuacji budżetu Rzecznika Finansowego jest to wzrost o 26%. A jaki ma w tej chwili budżet Rzecznik Finansowy? To pokażę państwu na latach. W 2022 roku to jest 35 mln zł, 2023 rok – 38 mln zł 659 tys., 2024 rok – 59 mln 250 tys. zł. Rzecznik Finansowy zatrudnia 220 osób. Wydaje się to kwota absolutnie adekwatna do nałożonych zadań, dlatego chcielibyśmy zaproponować wykreślenie tych dwóch punktów.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. To było w kontekście ostatniej dyskusji na posiedzeniu Komisji. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? A może na początku Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej?

Sekretarz stanu w MFiPR Jan Szyszko:

Mamy pozytywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa w tej sprawie? Tak, ministerstwo ustosunkowało się do tego pozytywnie. Czy ktoś się zgłasza? Bo nie widzę.

Proszę bardzo, proszę bardzo – tak, od pana rzecznika.

Zastępca rzecznika finansowego Ziemowit Bagłajewski:

Dziękuję serdecznie. Ziemowit Bagłajewski, zastępca rzecznika finansowego. Chciałem powiedzieć, że przyjmujemy do wiadomości treść poprawki, jednak chciałem też prosić Komisje, żeby Wysokie Komisje podczas głosowania nad jej treścią miały również taką refleksję – czy aby na pewno w przypadku całkowitego wykreślenia kosztu finansowania nadzoru nad sektorem bankowości detalicznej, ustawa, chociażby zgodnie z OSR, może wywołać pełne skutki w niej przewidziane, co do sektora bankowości detalicznej i dostępności usług. Kwoty, zgadzam się, że są duże. Sama podwyżka składki w proponowanym pierwotnie zapisie art. 82 pkt 4 stanowi tutaj dosyć znaczący wzrost. Pytaniem jest tylko, czy z uwagi na wysoką kwotę nadzoru, który miał zapewnić, jak pozwoliliśmy sobie złożyć tutaj w piśmie do pana przewodniczącego, 30 etatów i stworzenie warunków do zapewnienia i kontrolowania tego, czy ta dostępność zostanie przez cały sektor bankowości detalicznej spełniona. Czy też nie należałoby w tym wypadku, jeżeli są obiekcje

na tym tle, proporcjonalnie zmniejszyć wysokość tej składki i być może zaproponować poprawkę w innym zakresie? Tym bardziej, że chciałem też nieśmiało zwrócić uwagę, że też sam zainteresowany sektor finansujący podczas ostatniego posiedzenia Komisji, zgłaszając swoje uwagi, wskazywał tu uwagę na dwie rzeczy. Na jedną, taką zasadniczą, kierunkową – że tylko i wyłącznie sektor bankowy jest zobowiązany, w odróżnieniu od pozostałych podmiotów rynku finansowego, które też świadczą te usługi; a co do drugiego – nie kwestionował tutaj sektor bankowy, reprezentowany przez Związek Banków Polskich, samego kosztu poniesienia funkcjonowania nadzoru nad tym sektorem co do zasady, lecz co do wysokości samej kwoty. Dlatego też po prostu przy głosowaniu chciałem prosić o zastanowienie, czy tak daleko idący krok jest krokiem umożliwiającym spełnienie skutków przewidzianych w projekcie procedowanej ustawy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Zgłasza się pani posłanka Kierzek-Koperska.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Drodzy państwo, podtrzymuję treść tej poprawki. Zwróćmy uwagę na to, że każdy koszt dla sektora bankowego jest ostatecznie i tak przerzucony na klienta – i to są często klienci indywidualni. Dlatego nie jest moim głównym celem stawać w obronie wyłącznie sektora bankowego, ale w ogóle dużego obciążenia, które może w ostateczności spaść też na tych klientów.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Ponieważ nie widzę innych zgłoszeń, to proponuję przejść do głosowania łącznie obu tych poprawek. Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek, przeciw lub się wstrzymał? Czy wszyscy zagłosowali? Dziękuję bardzo. Tak, udało się zagłosować?

Poprosiłbym o wyniki. Głosowało 47 posłów, za – 27, przeciw – 19, wstrzymała się 1 osoba. Uznaję, że poprawki zostały przyjęte.

Proszę państwa, dziękujemy za dzisiejszy dzień. Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby Komisje wyraziły zgodę na kontynuację przez panią Dorotę Marek roli sprawozdawcy. Czy wszyscy się zgadzają? Tak? Dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny obrad. Zamykam posiedzenie Komisji.